



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 ואח' נ' ואח' ואח' נ'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט ארגון קימלמן

ס' צמח גמליה סאני -

- 1. עיזבון ז"ל, ת"ז
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

התובעים

נגד

- 1. סאני
- 2. סאני -

הנתבעים

פסק דין

ההליך

1
2
3 בפניי תובענה מיום 3.9.2012 למתן סעד הצהרתי לפיו דירת מגורים הנמצאת ברחוב אשכולות 11/1
4 בעיר ~~המנוחה~~ וידועה כגוש 18986 חלקה 86 ; 87 - 90 (להלן: "הדירה" /או "הנכס") שייכות
5 לעזבון המנוחה, הגברת ~~ז"ל~~, אשר הלכה לבית עולמה ביום 28.10.2011 (להלן:
6 "המנוחה"), וכי הזכויות בדירה שייכות להם כיורשיה החוקיים של המנוחה.
7
8 בנוסף לכך, התובעים עותרים למתן צו הצהרתי האוסר על הנתבעים מלעשות שימוש בדירה וכן
9 ליתן צו הצהרתי לפיו התובעים והנתבע 1 הינם הבעלים הבלעדיים של הדירה וכי לנתבעת אין כל
10 זכות קניינית בדירה.

רקע עובדתי וטענות הצדדים

- 14 1. המנוחה רכשה את הדירה מבעליה הקודמים ביום 10.12.2004. לצורך רכישת הדירה נטלה המנוחה
15 משכנתא מבנק "דיסקונט למשכנתאות" (להלן: "הבנק") בסך של 252,000 ₪ אותה התחייבה
16 לפרוע באמצעות החזר חודשי מוסכם.
17
18 2. בתאריך 17.9.2008 נרשמו הזכויות הקנייניות בנכס על שם המנוחה ברישומי מינהל מקרקעי
19 ישראל.
20
21 3. בתאריך 27.10.2005 ניתן אישור מטעם עיריית ~~המנוחה~~ לכך שאין כל מניעה לרישום הדירה על שם
22 המנוחה בפנקס המקרקעין לאחר שהמנוחה עמדה בתשלומי המס הרלוונטיים.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 .4 זאת ועוד, חודשיים ימים לאחר מות המנוחה אישר הבנק בתאריך 25.12.2011 כי החלואה סולקה
- 3 במלואה.
- 4
- 5 .5 כמו-כן, בתאריך 14.6.2012 ניתן צו לקיום צוואה אותה השאירה המנוחה כאשר במסגרת צוואתה
- 6 הורשה המנוחה את רכושה לטובת ארבעת ילדיה, דהיינו, הנתבע 1 והנתבעים 2 – 5 אשר הינם
- 7 יורשיה היחידים על פי צוואתה מיום 24.8.2011.
- 8
- 9 .6 התובעים הינם ילדיה ויורשיה של המנוחה ואחיו של הנתבע 1, מר [REDACTED], אשר נישא
- 10 לנתבעת 2 (להלן גם: "האישה"), הגברת [REDACTED], בשנת 2003. הנתבעים נפרדו זמ"ז במהלך
- 11 שנת 2005 והתגרשו בבית דין הרבני בתאריך 11.11.2007.
- 12
- 13 .7 במסגרת ההליכים המשפטיים אשר התנהלו בין השניים הגישה הנתבעת 2 תובענה כנגד הנתבע 1
- 14 וכנגד אמו המנוחה למתן צו הצהרתי לפיו הינה בעלת מחצית מהזכויות הקנייניות בדירה. במסגרת
- 15 תובענה זו עתרה הנתבעת 2 ליתן צו לפירוק השיתוף הדירה בנימוק שהדירה נרכשה הלכה למעשה
- 16 על ידי הנתבע 1, אולם בפועל נרשמה על שם המנוחה.
- 17
- 18 .8 בנוסף לכך, הנתבעת 2 הגישה תובענה כספית כנגד הנתבע 1 וגם כנגד התובעת 4, שהינה אחותו,
- 19 לחיובה בדמי שימוש ראויים בגין השימוש בדירה בסך של 55,500 ₪.
- 20
- 21 הסכם הגירושין מיום 4.4.2011
- 22
- 23 .9 בתאריך 4.4.2011 נכרת בין הנתבע 1 לבין הנתבעת 2 הסכם גירושין מקיף הנוגע למכלול ענייני
- 24 הנתבעים (הסדרי ראייה של ילדיהם, תשלום דמי מזונות וכו') (להלן: "ההסכם").
- 25
- 26 .10 במסגרת ההסכם התחייב הנתבע 1 מחד גיסא, להעביר את הזכויות הקנייניות בדירה מהמנוחה
- 27 לטובת הנתבעת 2 וכן גם את מפתחות הדירה החל מיום 31.12.2011 וזאת בכפוף לסילוק יתרות
- 28 חוב ותשלומי משכנתא אשר רבצו באותה עת על הדירה. מאידך גיסא, האישה התחייבה לפנות את
- 29 דירת הצדדים במושב [REDACTED] שבצפון הארץ ולהעביר את החזקה בדירה זו לידי הבעל שלא יאוחר
- 30 מיום 31.12.2011.
- 31



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 ז'רגריאן ואח' נ' ז'רגריאן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 11. בתאריך 20.5.2011 אישרה ב"כ הבעל דאז, עוה"ד [REDACTED] מסמך שכותרתו "יימיו כח בלתי
- 2 חוזר" ממנו עולה כי המנוחה הסמיכה אותה לרשום את מלוא הזכויות הקנייניות בנכס על שמה של
- 3 הנתבעת 2.
- 4
- 5 12. בנוסף לכך, אישרה עוה"ד [REDACTED] בתאריך 20.5.2011 את חתימתה של המנוחה על גבי שטר מכר
- 6 המעיד על העברת הדירה מחזקתה של המנוחה לטובת הנתבעת 2.
- 7
- 8 13. בתאריך 22.5.2011 אישר מותב זה את ההסכם ונתן לו תוקף של פס"ד לאחר שקיים דיון בבית
- 9 המשפט במעמד הנתבעים וב"כ דאז.
- 10
- 11 14. לאחר אישור ההסכם עזבה הנתבעת 2 את דירת מגוריהם המשותפת במושב דוב"ב ולגרסתה אף
- 12 השקיעה סכומי כסף ניכרים בשיפוץ הדירה כאשר בתום השיפוץ השכירה אותה לטובת צדדים
- 13 שלישיים.
- 14
- 15 15. האשה מוסיפה ומציינת כי התובע 2, מר [REDACTED], שהינו אחיו של הנתבע 1 ואשר ידוע בכינוי
- 16 [REDACTED], היה מעורב מאוד בניהול ההליכים המשפטיים אשר התנהלו בין השניים ואף טרח ללוות את
- 17 הנתבע 1 לכל הדיונים אשר התקיימו בבית-המשפט ובביה"ד הרבני. לגרסתה, התובע 2 יזם הצעת
- 18 פשרה שעיקרה העברת דירת מגוריה של המנוחה לחזקת הנתבע 1 בתמורה ליתור על זכויות
- 19 נוספות הנובעות מהליך הגירושין.
- 20
- 21 16. עוד גורסת הנתבעת 2 כי עובר לחתימה על גבי הסכם הגירושין תיאמה טלפונית אל מול התובע 2
- 22 מפגש עם התובעת 4, אשר התגוררה באותה עת בדירה, וזו הציגה בפניה את הדירה. לטענתה, זמן
- 23 קצר לאחר מכן התקיימה ישיבת מו"מ במשרדה של ב"כ הבעל דאז, עוה"ד [REDACTED] בעיון [REDACTED]
- 24
- 25 17. האישה מציינת, כי מלבד הנתבעים וב"כ דאז (עוה"ד [REDACTED]) נכחו בישיבה גם אחי הצדדים -
- 26 התובע 2 מצד הנתבע 1 ומצד הנתבעת 2 אח בשם [REDACTED] כאשר מספר ימים לאחר מכן חתם כל אחד
- 27 מן הצדדים בפני ב"כ באופן נפרד על גבי הסכם הממון.
- 28
- 29 18. לשיטת האשה, ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים הצריכו אותה לוותר על חלק ניכר ממזוונותיה וכן
- 30 גם על חלק לא מבוטל מהזכויות הממוניות להן הייתה זכאית עם פרידתה מהנתבע 1.
- 31
- 32 19. האשה מוסיפה ומציינת כי המנוחה הסכימה למתווה הצעת הפשרה אליה ואף הביעה בפניה את
- 33 שמחתה על כך שילדי הנתבעים יתגוררו בסמיכות מקום אליה, וכי התובע 2 היה אמון על מסירת



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני

- 1 מפתחות דירת המנוחה לידי בייכ האשה אותם העביר לרשותה רק לאחר שאילצה להתקין סורגים
2 בדירת הנתבעים שבמושב.
3
- 4 20. בתאריך 26.6.2012 נשלח אל בייכ הנתבעת 2, עו"ד [REDACTED], מכתב מטעם רשות המיסים ממנו
5 עולה כי רשויות המס מצאו לנכון לחייב את השלמת רישום הדירה אך ורק בכפוף לכך שמי
6 מהנתבעים יישא בתשלומי המס הרלוונטיים (מס שבת ומס רכישה) בנימוק שדיני המיסים אינם
7 מכירים באפשרות להקנות פטור ממס לעסקה מהסוג בו אנו עסקין אשר עניינה העברת דירה
8 מחמות אל כלתה אגב הליך גירושין.
9
- 10 21. לטענת האישה, לאחר שנתחורר לה כי הנתבע 1 ממאן לשאת בתשלומי המס נאלצה לשלם בדלית
11 ברירה סך של 37,533 ₪ וזאת בניגוד לתניות הסכם הממון.
12
- 13 22. לגרסת הנתבעת 2, לאחר שנתחורר לנתבע 1 ולאחיו כי עליו לשאת בתשלומי המס לצורך השלמת
14 רישום הבית על שם הנתבעת 2 בהתאם להסכמות אשר הותוו במסגרת הסכם הגירושין החליטו
15 כלל ילדי המנוחה בעצה אחת עם הנתבע 1 להגיש תובענה זו באופן מניפולטיבי מתוך מטרה לנשלה
16 מזכותה לקבל את זכויותיה הקנייניות בדירה.
17
- 18 23. הנתבעת 2 אף הגישה בקשה למשלוח הודעה לצד שלישי כנגד הנתבע 1 ובייכ דאז, עו"ד [REDACTED],
19 בסכום של 825,000 ₪ בנימוק כי מכלול מעשיו של הנתבע 1 מלמדים בבירור על כך שהפר את
20 התחייבותו מכת הסכם הגירושין הפרה יסודית ואף הציג בפני הנתבעת 2 מצג שווא מתוך מטרה
21 לעשות עושר ולא במשפט על חשבונה.
22
- 23 24. אשר על כן, הנתבעת 2 עותרת לקבלת פיצוי כספי בהתאם לערכה המוערך של הדירה בסך של
24 800,000 ₪.
25
- 26 25. בתאריך 28.4.2013 ניתנה על ידי ביהמ"ש החלטה מנומקת בגדרה החליט ביהמ"ש לקבל את בקשת
27 הנתבעת 2 להגשת ההודעה כנגד הנתבע 1, אולם בד בבד דחה את בקשת הנתבעת 2 להגשת ההודעה
28 לצד ג' כנגד עו"ד [REDACTED].
29
- 30 26. בתגובה לטענות אותה העלתה הנתבעת 2 בהודעתה לצד ג' ציין הנתבע 1 כי תרופתה של התובעת
31 הינה במישור הנוזקי באמצעות הגשת תובענה אזרחית כנגד בייכ דאז שכן ההסכם אותו כרתו
32 השניים אושר כדבעי על ידי ביהמ"ש לאחר שנוסח על ידי בייכ הצדדים דאז באופן משותף.
33



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 27. לשיטתו, בייכ הנתבעת 2 היה אמון על אימות חתימתה של המנוחה על גבי המסמכים הרלוונטיים
2 הנוגעים להעברת הדירה מחזקת המנוחה לידי הנתבעת 2 ולכן על הנתבעת 2 למצות את זכויותיה
3 באמצעות הגשת תובענה אזרחית כנגד בייכ דאז.
4
- 5 28. התובעים מדגישים בסיכומיהם כי ממכלול הראיות והעדויות אשר הוצגו בפני ביהמ"ש עולה כי
6 המנוחה רשומה במרשמים הרלוונטיים (לשכת רישום המקרקעין והחברה המשכנת) כבעלת
7 הזכויות הקנייניות בדירה – דירה אותה רכשה מכספה הפרטי.
8
- 9 29. התובעים אף מוסיפים ומדגישים כי הרישום בלשכת רישום המקרקעין חינו בעל ערך
10 קונסטיטוטיובי ולכן ככל שהנתבע היה מבקש לעגן את זכותו הקניינית בדירה נשואת מחלוקת זו או
11 אז שומה היה עליו לפעול למתן פסייד הצהרתי המעגן את זכותו הקניינית בדירה.
12
- 13 30. מנגד, הנתבעת 2 מציינת בסיכומיה כי המנוחה הייתה צד מעורב במסגרת הסכם הפשרה אליו
14 הגיעה עם הנתבע 1 ומודעת לתוכנו, וכי טענת התובעים נוגדת את נוסח הסכם הגירושין הקובע כי
15 הדירה נשואת מחלוקת זו נרשמה בנאמנות על שם המנוחה, קל וחומר משעו"ז הבהירה
16 במהלך חקירתה הנגדית בביהמ"ש כי התובע 2 והנתבע 1 ציינו בפניה שמדובר בדירת מגורים
17 השייכת לנתבע 1 (ראה: עמוד 28 שורה 31 – עמוד 29 שורה 3 לפרוטוקול).
18 *
- 19 31. לשיטת הנתבעת 2, התובעים לא הציגו בפני ביהמ"ש אסמכתא מלשכת רישום המקרקעין
20 המלמדת על כך שהמנוחה הייתה בעלת הזכויות בדירה אלא אך ורק במינהל מקרקעי ישראל,
21 ומכאן יש להסיק כי אין מדובר בזכות אובליגטרית של המנוחה אלא בזכות אישית של התובע 2
22 אשר רשם את הדירה על שם אמו המנוחה בתאם להוראת סעיף 2 לחוק הנאמנות, התש"ל"ט –
23 אשר מאפשר את רישום הזכויות על שם המנוחה גם על סמך הסכם בעל פה.
24
- 25 32. זאת ועוד, הנתבעת 2 אף מוסיפה ומדגישה כי עיון בצוואת המנוחה מעלה שהדירה איננה נזכרת
26 כלל במסגרת הצוואה בעוד שיתר נכסי הדלא ניידי אשר היו מצויים בחזקת המנוחה פורטו
27 במסגרת הצוואה.
28
- 29 צו המניעה הזמני
30
- 31 33. בתאריך 5.9.2012 עתרו התובעים למתן צו מניעה זמני האוסר על הנתבעים מלבצע כל דיספוזיציה
32 ברישום הדירה עד למתן פסייד חלוט בתיק כאשר, בין היתר, ציינו בכתבי טענותיהם כי המסמכים



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חינוני :

1 אשר נחתמו על ידי המנוחה זויפו בכונת מכון על ידי הנתבעים ואו מי מטעמם לאחר שאלו ניצלו
2 את מצבה הבריאותי והקוגניטיבי הקשה מתוך מטרה לקבל חלק ונחלה בדירה.
3

4 .34 בתאריך 6.9.2012 ניתן על ידי ביהמ"ש צו מניעה זמני במעמד צד אחד האוסר על הנתבעים ואו מי
5 מטעמם מלבצע דיספוזיציה ביחס לדירה כאשר בד בבד אף הוריתי למינהל מקרקעי ישראל
6 ולחברה המשכנתא (חברת "א.דורי חברה לעבודות הנדסיות בע"מ") לרשום הערה בדבר קיומו של צו
7 המניעה וזאת עד למתן החלטה אחרת.
8

מינוי מומחית לכתבי-יד

9
10
11 .35 לאור הספיקות אותן העלו התובעים ביחס לאוטנטיות החתימה של המנוחה על גבי שטר המכר
12 ומסמך ייפוי הכח הוריתי על מינויה של הגב' סימה אנקונה כמומחית מטעם ביהמ"ש בתחום
13 השוואת כתבי יד.
14

15 .36 בחוות-דעתה של המומחית מיום 6.12.12, אשר הוגשה לביהמ"ש ביום 17.12.12, מציינת
16 המומחית כי אין כל התאמה בתכונות הכתיבה בין החתימה המופיעה על גבי שטר המכר לבין
17 החתימה המופיעה על גבי ייפוי הכח, וכי קיימים ניגודים ואי התאמות מהותיים בין החתימות
18 המופיעות על גבי שני המסמכים הללו לבין דוגמאות חתימה נוספות על גבי מסמכים אחרים עליהם
19 חתמה המנוחה בין השנים 1985 – 2008.
20

21 .37 אי לכך, המומחית הגיעה לכלל מסקנה חד משמעית כי החתימות המתנוססות על גבי שטר המכר
22 וייפוי הכח אינן חתימותיה של המנוחה.
23

דיוו והכרעה

24
25
26 .38 הצדדים חלוקים ביניהם בכל הנוגע לזכותם הקניינית בנכס מכח פסקי-דין אותם אישרו הערכאות
27 הרלוונטיות.
28

29 .39 כאמור לעיל, לשיטת התובעים זכותם הקניינית בנכס מעוגנת בצוואת אמם המנוחה מיום
30 24.8.2011 אשר קיבלה תוקף של צו שיפוטי על ידי הרשמת לענייני ירושה בנצרת (כב' הרשמת
31 אולגה גורדון) ביום 14.6.2012, בעוד שהנתבעת 2 מבקשת לעגן את זכותה הקניינית בנכס מכח
32 הוראת פרק 5 להסכם הגירושין עם הנתבע 1 מיום 4.4.2011 אשר קיבל תוקף של פס"ד על ידי
33 מותב זה ביום 22.5.2011.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
40. עניינו של פרק 5 להסכם הגירושין נוגע לאופן העברת הדירה לחזקת הנתבעת 2 בקובעו כדלקמן:
- "5.1 מוסכם בזאת בין הצדדים כי זכויות הבעל בדירת המגורים של הבעל
המצויה ברחוב [REDACTED] הידועה כגוש 18986 חלקה [REDACTED]
(להלן: - הדירה) והרשומה בנאמנות ע"ש הגב' [REDACTED], תועברנה
בשלמות לאישה כשהיא נקיה מחובות וממשכנתא. 5.2 דירה זו כולל מחסן
בקומת הכניסה + מטבח עליון. 5.5 העברת הזכויות בידרה [REDACTED] משמה של
הגב' [REDACTED] לשם האישה תתבצע באמצעות ב"כ האישה ועל חשבון
האישה. לצורך כך, הבעל מתחייב להציג לעיונו של ב"כ האישה, במעמד
אישור הסכם זה בבית המשפט, יפוי כח בלתי חוזר ושטרי מכר חתומים ע"י הגב'
[REDACTED] אשר ישמרו בנאמנות אצל ב"כ הבעל [REDACTED] מרח'
[REDACTED] וימסרו לידי ב"כ האישה מיד לאחר פינוי האישה את הדירה
במושב [REDACTED] 5.6 ככל שהעברת הזכויות בדירה כאמור תהיה עסקה המחויבת
במס רכישה או במס שבח או במס מכירה - אזי המס יחול על הבעל והוא
מתחייב לשלמו במלואו ובמועדו".
41. לעומת זאת, צוואת האם המנוחה מפרטת בחובה את אופן חלוקת נכסי הדלא נידי אשר היו
מצויים בבעלותה טרם מותה.
42. יובלט כי הסכם הצוואה אינו מתייחס כלל לדירה נשואת מחלוקת זו כי אם לדירת המנוחה ברחוב
[REDACTED] אותם ציוותה לתובעות 3 ו- 4 וכן גם לטובת נתבע 1.
43. עוד יוער כי הצוואה אף מתייחסת לנכס דלא נידי נוסף אשר היה מצוי בבעלותה טרם מותה (נחלה
[REDACTED] אותו ציוותה לטובת לתובע 2.
44. לאחר קבלת חוות-דעתה של המומחית מטעם ביהמ"ש, ממנה עלה כי החתימות אשר הופיעו על גבי
שטר המכר וכן גם על גבי ייפוי הכח הבלתי חוזר אינן כתובות בכתב ידה של המנוחה, ביקשה
הנתבעת 2 לזמן לישיבת ההוכחות את ב"כ הנתבע 1 דאז, עו"ד [REDACTED], מתוך מטרה לבחון את
אופן השתלשלות האירועים עובר למועד החתימה על גבי המסמכים.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 ז'רגריאן ואח' נ' ז'רגריאן ואח'

תיק חיזוני

- 1 במהלך דיון ההוכחות מיום 29.10.2013 ציינה עו"ד [REDACTED] כי קיבלה את ייצוג הנתבע 1 בשלהי חודש
2 ינואר 2011 מתוך מטרה להשלים את הליך המו"מ בו החלה ב"כ הקודמת של הנתבע 1, עו"ד [REDACTED]
3 [REDACTED]
4
- 5 46. מעדותה של עו"ד [REDACTED] עולה כי היא אמנם נשכרה לייצג את הנתבע 1, ברם, "המוציא והמביא",
6 "האב הרוחני" ו"הרוח החיה", כלשונה של עו"ד [REDACTED] בעדותה בביהמ"ש, היה התובע 2 אשר היה
7 מעורב ביותר בכל שלבי המו"מ, בהחתמת האם על גבי שני המסמכים ובסופו של יום אף שימש
8 כגורם הדומיננטי בגיבוש וניסוח הסכם הפשרה הגירושין אותו אישר ביהמ"ש (ראה: עמוד 25
9 שורה 26 – עמוד 26 שורה 8; עמוד 26 שורות 18 – עמוד 27 שורה 25 לפרוטוקול; עמוד 27 שורה
10 32 – עמוד 28 שורה 28 לפרוטוקול).
11
- 12 47. מעדותה של עו"ד [REDACTED] עולה כי במהלך שלבי ניסוח הסכם הגירושין ציינו הן הנתבע 1 וכן גם התובע
13 2 כי הדירה נשואת מחלוקת זו נמצאת בבעלותו של הנתבע 1 לאחר שנרכשה על ידו מכספיו
14 הפרטיים ולכן הטענה אף הועלתה על הכתב במסגרת ההסכם.
15
- 16 48. אשר למסקנות אליהן הגיעה המומחית מטעם ביהמ"ש לפיהן חתימות ידה של המנוחה אינן
17 החתימות המופיעות על גבי שטר המכר וייפוי הכח חבלתי חוזר הבחירה עו"ד [REDACTED] כי הדבר נובע
18 כתוצאה ישירה מהתנהלותה המקצועית שכן בניגוד להצהרותיה על גבי המסמכים לפיהן אימתה
19 את חתימת המנוחה על גבי שני המסמכים בתאריך 20.5.2011 הרי שבפועל היא לא נפגשה מעולם
20 עם המנוחה ואף לא יצרה עימה קשר טלפוני אלא מסרה את המסמכים לידי התובע 2 והנתבע 1
21 לאחר שהשניים התחייבו להתאים את האם המנוחה ולהשיב לידי עו"ד [REDACTED] את שני המסמכים
22 (ראה: עמוד 32 שורות 13 – 16 לפרוטוקול; עמוד 33 שורה 26 עמוד 34 שורה 5 לפרוטוקול; עמוד
23 35 שורה 28 - עמוד 36 שורה 8 לפרוטוקול).
24
- 25 49. עו"ד [REDACTED] אף הגדילה עשות בכך שהודתה במהלך חקירתה הנגדית בכך שמעולם לא ראתה את
26 המנוחה ואף לא טרחה לאמת את חתימתה בנימוק שנכמרו רחמיה על המנוחה וילדיה בשל מצבה
27 הרפואי הקשה, וכן גם משום שהינה סועדת את אמה החולה ומסיבה זו היא עובדת לפרנסתה
28 כעו"ד מספר שעות ספורות ביום (ראה: עמוד 29 שורה 17 - עמוד 30 שורה 20 לפרוטוקול; עמוד
29 32 שורות 17 – 23 לפרוטוקול).
30
- 31 50. אציין ואדגיש כי עדותה של עו"ד [REDACTED] היתה אמינה ומהימנה בעיני, והגם עולה ממנו התנהגות
32 שאינה עולה בקנה אחד עם היצמדות לכללים אלמנטריים של אתיקה מקצועית בסיסית, הרי
33 שהיא הודתה בעדותה לפרוטוקול במעשים, וליתר דיוק, במחדלים שביצעה, לא הכחישה ולא



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ניסתה להסתירם או להציגם באור חיובי, וניכר היה שעצם ההודאה היתה בבחינת "ומודה ועווב
2 ירוחם" (משלי כט, יג).
3
- 4 51. התובעים אמנם מציינים בסיכומיהם כי עו"ד █████ חרגה מהרשאה בכך שהתיימרה לפעול בשם
5 המנוחה בלא הרשאה מתאימה מצידה לייצגה.
6
- 7 52. ואולם, יצוין כי הדין המהותי מכיר בקיומה של שליחות ללא הרשאה ואף בלא שנקשר הסכם בין
8 השלוח לבין השולח, כעולה מסעיף 3(א) לחוק השליחות, שעניינו "הקניית השליחות, וצורתה":
9
10 **"(א) השליחות מוקנית בהרשאה, שבכתב או שבעל-פה, מאת השולח**
11 **לשלוח, או בהודעה עליה מאת השולח לצד השלישי, או על ידי התנהגות**
12 **השולח כלפי אחד מהם."**
13
- 14 53. סעיף זה דן בשני סוגים עיקריים של הרשאות:
15
16 האחת, הרשאה "פנימית" או "סובייקטיבית", המתקיימת במערכת היחסים שבין השולח לבין
17 השלוח;
18
19 השנייה, הרשאה "חיצונית" או "אובייקטיבית", המתקיימת במישור היחסים שבין השולח לבין
20 הצד השלישי.
21
- 22 54. הרשאה חיצונית יכולה ליצור יחסי שליחות, במישור היחסים שבין השולח לבין הצד השלישי,
23 וזאת אף אם לא ניתנה הרשאה פנימית ביחסים שבין השולח לבין השלוח.
24
25 ראה: דפ"א 1740/91 בנק ברקליס-דיסקונט בע"מ נ' כחולי, פ"ד מז(5) 31 (1993);
26 ע"א 1286/90 בנק המועלים בע"מ נ' ורד הלבשה, פ"ד מח(5) 799 (1994).
27
- 28 55. הטעם להכרה בהרשאה אובייקטיבית-חיצונית, כיוצרת יחסי שליחות, נעוץ בצורך להגן על
29 הסתמכותו הסבירה של הצד השלישי על התנהלותו של השולח.
30
31 ראה: רע"א 5765/02 אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ נ' זילברשלג ניום 26.8.2009.
32



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 ז'רגריאן ואח' נ' ז'רגריאן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 56. בהקשר זה, נפסק, לא אחת, כי השליחות הינה תופעה אובייקטיבית, "ואיננה תופעה סובייקטיבית
2 המותנית ברצונו של השולח".
3
- 4 ראה: ע"א 1873/92 המגן חברה לביטוח בע"מ נ' הספל פ"ד נו(6) 529, 539 (1995).
5
- 6 57. לפיכך, העניין המכריע ביצירת השליחות, הוא התנהגותו האובייקטיבית של השולח, אשר נתפסת
7 כהרשאה לפעול בשמו, גם כאשר הוא לא הרשה לשלוח לעשות כן.
8
- 9 ראה: ע"א 3264/01 בסנינו נ' אליה פ"ד נו(6) 566 (2002).
10
- 11 58. אמנם על פניו עו"ד לא הייתה מורשית לפעול בשם המנוחה, ברם, ניתוח התנהגותה של
12 המנוחה מלמד על כך שהמנוחה התירה לנתבע 1 ו/או לתובע 2 לפעול באופן אישי ו/או להסמיך
13 שלוח מטעמם לפעול לשינוי הזכויות הקנייניות בדירה לטובת הנתבעת 2, ואבאר.
14
- 15 59. מתוך עיון במסמכי רישום הבית אמנם מעלה כי הדירה נרכשה אומנם על ידי המנוחה מבעליה
16 הקודמים (המנוחה והמנוחה) בשנת 2004, וכי על פי הרישומים בחברה המשכנת ובמינהל
17 מקרקעי ישראל המנוחה אכן הייתה רשומה כבעלים של בפועל של הדירה. ואולם, מי שבפועל
18 התגוררה בדירה החל מחודש אוגוסט 2005 הייתה התובעת 4 אשר התגוררה בדירה בתמורה
19 לתשלום דמי שכירות למנוחה. (ראה: סעיף 7 לתצהיר התובעת 4).
20
- 21 60. זאת ואף יותר מזאת, עיון בצוואתה של המנוחה אכן מעלה כי המנוחה מצאה לנכון להתייחס
22 באופן פרטני ודווקני למספר נכסי דלא נידי אשר היו מצויים בחזקתה עובר להכנת הצוואה, אולם,
23 ולא בכדי, היא בחרה שלא לציין את דבר קיומה של הדירה במסגרת הצוואה וזאת בשונה מיתר
24 חנכסים.
25
- 26 61. לא זו אף זו, חרף מצבה הבריאותי הקשה של המנוחה עובר להכנת הצוואה החליטה המנוחה
27 להסתיר מידיעת התובעים את עצם כתיבתה ועריכתה של הצוואה וכן גם את תוכנה על אף קרבתם
28 האישית אליה.
29
- 30 62. יתרה מזאת, התובעים מטעמים השמורים עמם, בחרו שלא לזמן לחקירה בביהמ"ש את קרובי
31 משפחתם אשר העבירו לידיעתם את תוכן הצוואה ו/או את עורך הצוואה, ומכאן שלא עלה בידם
32 לחזק את טענתם לפיה הדירה נשואת מחלוקת זו איננה נזכרת בצוואה משום שנשתכחה מדעתה
33 של המנוחה בשעת הכנת הצוואה (ראה: עדות התובע 2 בעמוד 46 שורות 16 – 24 לפרוטוקול;



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עדות התובעת 4 בעמוד 22 שורה 32 עמוד 23 שורה 24 ; עדות התובעת 3 בעמד 42 שורה 41 – עמוד
2 42 שורה 30 לפרוטוקול) .
3
- 4 63. (דוקו, התובעים אף מציינים בסיכומיהם כי הנתבעת 2 בחרה להגיש את תביעתה לאיזון משאבים
5 מיום 19.12.2009 הן כנגד הנתבע 1 וכן גם כנגד אמו המנוחה, כאשר במסגרת כתב ההגנה אותו
6 הגישה המנוחה בתיק באמצעות ב"כ דאז, עו"ד [REDACTED], היא הכחישה את הטענה לפיה הדירה
7 שייכת לנתבע 1 ו/או את זכותה של הנתבעת 2 בדירה, וכי נוכח ניגודי האינטרסים שבין טענות
8 המנוחה לבין טענותיו של הנתבע 1 בכל הנוגע לדירת המנוחה נשואת מחלוקת זו מצא הנתבע 1
9 לנכון להורות על שחרורה של עו"ד [REDACTED] מלחמשיך ולייצגו.
10
- 11 64. על אף העובדה שהמנוחה צורפה כצד להליך המשפטי אשר התנהל בין הנתבעים וחרף העובדה
12 שהוגש לביהמ"ש כתב הגנה משותף מטעמה ומטעם הנתבע 1 ולאחר מכן אף נוהל מו"מ עם
13 הנתבעת 2 באמצעות עו"ד [REDACTED] לצורך מטרה להגיע להסדר כולל בין הצדדים (ראה : עדות עו"ד
14 [REDACTED] בעמוד 63 שורות 28 – 31 לפרוטוקול), הרי שבסופו של יום בחרה המנוחה שלא להגיש
15 התנגדות מטעמה ביחס להסכם הממון אליו הגיעו הצדדים בין אם באמצעות עו"ד [REDACTED] ו/או
16 באמצעות עו"ד אחר שכן עו"ד [REDACTED] שוחררה אך ורק מהמשך ייצוגו של הנתבע 1 (ראה : סעיף 28
17 לסיכומי התובעים).
18
- 19 65. עניינו הרואות במכלול הנסיבות דלעיל כי יש בהם כדי ללמד על כך שהמנוחה ביקשה להחריג את
20 הדירה מבין כלל נכסי הדלא נייד אשר היו מצויים בבעלותה וזאת בהינתן העובדה שמספר
21 חודשים לפני כן ניתן תוקף של פסי"ד להסכם הממון אליו הגיעו.
22
- 23 66. אמת, נכון הדבר שהתובעים אמנם מוסיפים ומציינים בסיכומיהם כי המנוחה איננה חתומה על גבי
24 מסמכי שטר המכר ויפוי הכח ולכן דינם להתבטל. אפסך כאמור לעיל, מעדותה של עו"ד [REDACTED]
25 עולה כי המסמכים נמסרו לידי התובע 2 ואומתו באופן אישי על ידו ולא באמצעות ב"כ הנתבע 1,
26 עו"ד [REDACTED] כפי לשון הסכם הגירושין.
27
- 28 67. אין חולקין כי עו"ד [REDACTED] חרגה מהרשאתה בכך שהצחירה הצהרת כזב על גבי המסמכים ואפשרה
29 את אימותם באמצעות אדם שאיננו עו"ד בהכשרתו. ברם, טענת התובע 2 לפיה עו"ד [REDACTED] ביקשה
30 להטיל את האשם ליופי המסמכים לפתחו על מנת "להוציא עצמה נקיה מכל הסיפור הזה", כפי
31 לשונו של התובע 2 (ראה : עמוד 48 שורות 6 – 8 לפרוטוקול), לא הוכחה על פי אמות המידה
32 הנדרשות, כאשר יושם-אל-לב כי האחרון לא טרח להציג בפני ביהמ"ש ראיות לכך שהוגשה על ידו
33 תלונה כנגד עו"ד [REDACTED] ללשכת עו"ד ו/או למשטרת ישראל.



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני:

1

2

3

לסיכום

4 68. לאחר שמצאתי לנכון לבכר את גרסתה של עו"ד [REDACTED] על פני זו של התובע 2 בכל הנוגע לאופן
5 החתמת המנוחה על גבי המסמכים הרי שמדובר בתובענה המתבססת על אדני כזב שמקורם בתובע
6 אשר שימש כדמות הדומיננטית ביותר בכל ההליכים המשפטיים הנוגעים לענייננו.
7

8

9 69. לפיכך, מאחר והתובע 2 פעל בכזב הן כלפי ביהמ"ש וכן גם כלפי יתר הצדדים הרי שברי כי אין
10 לייחס כל משמעות לעובדה שחתימת המנוחה זויפה וזאת מכח הכלל המשפטי הידוע "מעילה בת
11 עוולה לא תצמח זכות תביעה".

12

13 70. משקבעתי כי המנוחה הייתה מודעת להסדר הפשרה אליו הגיעו הנתבעים ולא פעלה לביטולו
14 ומשהתובענה דן, אשר הינה תובענה למתן סעדים הצהרתיים שבמהותם הינם סעד מן היושר שלא
15 יינתנו לבעל דין הבא בשערי ביהמ"ש ביידיים לא נקיות, מושתת על מסמכים אשר זויפו על ידי
16 התובע 2 הרי שמניח וביה נשמט הבסיס מתחת לתביעת התובעים ולכן דינה להידחות.

17

18 ראה: ע"א 19/81 בנימין ביבי נ' דר' קרל הורברט ואח' מיום 10.5.1983.

19

20

סוף דבר

21 71. לאור המקובץ מעלה הנני דוחה את התובענה וכפועל יוצא מכך גם את ההודעה לצד ג'. התובע 2
22 ישא בהוצאות הנתבעת 2 ושכ"ט עו"ד בסך של 25,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק ואילו התובעים 3-5
23 יישאו יחד ו/או לחוד בהוצאות שכ"ט ב"כ הנתבעת 2 בסך של 5,000 ₪ כל אחד.
24

25

26 72. לא מצאתי לעשות צו להוצאות ביחס לנתבע 1 אשר יישא בהוצאותיו.

27

28 73. בנסיבות שנוצרו החלטתי מיום 6.9.2012 מבוטלת וכך גם הצווים שהוצאו מכוחה.
29
30
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בקריית שמונה

ת"ע 6153-09-12 זרגריאן ואח' נ' זרגריאן ואח'

תיק חיצוני:

המזכירות תשגר עותק פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, ט' חשוון תשע"ה, 02 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.

ארנון קילמן, שופט

1
2
3
4
5
6
7
8
9

להתיים סגורות